

Konskevansutgreiing masseplassering Stad skipstunnel

Flatraket nord

| | | |
|---------------------------------|---|--|
| Formål/bruk i dag | Småbåthamn, badeplass, næring/industri, offentlig tenesteyting og bustadområder. Landbruksareal. |  |
| Planstatus | Delvis regulert. Eldre reguleringsplan «Flatraket sentrum», planID 1441200001, 28.06.2000. | |
| Forslag til ny arealbruk | Utviding av næring/ industri-areal (A), naust/boder (B), campingplass (C), badeplass/friområde (D), rorbuer (E) og småbåtanlegg/gjestehamn (F) Referanse: Flatraket A4, A5, K3, E1, E3, J5, J6, J7, J8 | |
| Arealstorleik | Ca. | |
| Forslagsstillar | Folkemøte | |
| Skildring | Forslag til ny arealbruk i eit område som strekk seg frå riksveg til sjø i nord. Her er det i dag mindre bustadfelt og frittliggande bustader, samt offentlig tenesteyting i form av barneskule, barnehage og eldretun. I område A er det næringsaktivitet, B ligg ved molo og naustmiljøet ved Kila (ingen bygg), C landbruksareal, D badeplass, E ingen tiltak og F småbåthamn. | |

| Tema | Verdi | Om-fang | Konse-kvens | Kommentar (kunnskapsgrunnlag) usikkerheit |
|-------------------------------------|-------|---------|-------------|---|
| MILJØ | | | | |
| Jordvern | +3 | -1 | -1 | Ønska tiltak ligg i hovudsak utanfor landbruksareal, sett vekk frå ønska campingplass (C) som er del av kjerneområde for landbruk. Tiltak i område C vil gje middels negativ konsekvens. |
| Natur-mangfald | +1 | 0 | 0 | Fulldyrka jord og beitemark, samt bygd areal i nærleiken av ønska tiltaksområder (Fylkesatlas). Ingen registrerte truga eller sårbare artar i området (Miljøstatus Norge). |
| Kultur-minner og kulturmiljø | +1 | -1 | -1 | Ingen registrerte kulturminner/kulturmiljø, utover SEFRAK-bygg (Askeladden, Fylkesatlas). Dette gjeld mellom anna eit naustmiljø ved Keila (B), rett vest for molo/småbåthamna. Utbygging her kan forringe eksisterande eldre naustmiljø. |
| Landskap | +1 | 0/-1 | 0/-1 | Fortetter i etablerte områder og ivaretek opne områder, sett vekk frå etablering i område C og utviding i sjø innanfor A. Liten verknad på landskapsbildet. |

| | | | | |
|---|--------------------|------------------|-----------------------------------|--|
| Nærmiljø og friluftsliv | +1 | +1/-2 | +1/-2 | Framlegg om utviding av naustmiljø ved Keila (B) og campingplass (C) samt fylling i sjø i samband med utviding av næring/industri (A) kan gje negativ konsekvens for nærmiljø og friluftsliv. Positivt innspel om å legge areal i D til friluftområde/badeplass. |
| Barn og unge | +1 | -1 | -1 | Delar av område nord for riksveg har stor lokal verdi for barn og unge, då det i dag mellom anna er brukt som badeplass i område (mellom anna i område D). Etablering av campingplass i delar av det som er lokalt viktig friluftsområde vil kunne negativ verknad for barn og unge (C). |
| SAMFUNN | | | | |
| Teknisk infra-struktur | Etablert | +1 | 0/+1 | Ingen av ønska tiltaka er vurdert til å gje vesentleg verknad for teknisk infrastruktur. Ønska tiltak, som t.d. småbåthamn, badeplass og camping, vil gje auka behov for parkeringsareal. Flatraket har privat vassverk. |
| Transport-behov | Delvis bilbasert | 0/+1 | 0/+1 | Delvis bilbasert, skulebuss, buss-stopp langs riksveg. Tenester som er lokalisert i bygda er i gåavstand frå dei aktuelle områda. |
| Befolknings-utvikling og teneste-behov | Positiv | +1 | +1 | Av dei føreslåtte tiltaka innanfor dette området, er det utviding av industriarealet og etablering av campingplass som kan gje positiv verknad, ved at det kan skape fleire arbeidsplassar. |
| Forhold til framtidig ut-byggings-strategi | positivt | +1 | +1 | Positivt i forhold til å legge til rette for utviding av eksisterande industri/ nærings-areal (A), samt ivaretaking av friluftsområder som er viktige for ålmenta (D). Camping er ikkje i samsvar med framtidig utbyggings-strategi, då det krev omdisponering av viktig landbruksareal (C). |
| SAMFUNNSTRYGGLEIK, ROS | | | | |
| | Ikkje signifi-kant | Aksep-tabel | Uaksep-tabel | |
| Naturrisiko | | Havnivå industri | Camping og rorbuer i skred-område | Alle innspel, unntatt industriområdet er innanfor aktsemdområde for snø- og steinskred, samt deler er innanfor soner for jord- og flaumskred og steinsprang. Risiko ved havnivåendring er vurdert som akseptabel for industriføremål, ved krav om minimum kotehøgde på golv i bygg. |
| Verskemd-risiko | | | | Ingen kjent risiko knytt til eksisterande verksemdar i området. |
| Beredskap | | | | Brannutrykning frå Vågsøy, om lag 18 minutt køyretid. Langs fylkesvegen er det registrerte to ulukker med lettare skade og ved eksisterande industriområde (A) har det vore ei ulukke med alvorleg skade. |
| Støy og ureining | | | | ÅDT på fv er 400, og generer ikkje trafikkstøy. Støy frå industriverksemd ? |

Samla vurdering og konklusjon

Framlegg frå folkemøte om utviding av eksisterande industriområde (område A) er delvis i samsvar med gjeldande plan for Flatraket (2000). Innteikna omriss på kart (J5) frå folkemøte viser at ein ønskjer fylling lengre ut i sjø enn det gjeldande plan opnar for. Ein kan ikkje på overordna nivå sjå at det er særskilde grunnar i forhold marinbiologisk mangfald/artar eller viktige naturtypar som gjev grunnlag for å ikkje tillate dette. Området er del av lokalt viktig friluftsområde, men ein vurderer ikkje ønska utviding av føremål som større belastning på rekreasjonssinteresser enn tiltak eksisterande plan opnar for. **Grunna eksisterande plan er frå 2000, er det sett nytt reguleringsplankrav for området.**



Friluftsområder vist i eksisterande reguleringsplan er vidareført, samt forlenga mot aust i samsvar med innspel på folkemøte (D) (J7/E3). Områda har stor lokal verdi som friluftsområde, mellom anna grunna at det blir brukt som badeplass.

Gjestehamn (J8/A5) ligg i tilknytning til eksisterande småbåthamn, som ikkje er regulert (område F). Ein ser på dette som ei naturleg vidareføring av eksisterande bruk og forslag er lagt inn i arealdelen. Småbåthamner må planleggast slik at dei ikkje avgrensar naturleg sirkulasjon styrt av tidevatn eller straum. I forhold til naboskap med badeplass inst i vika, må det etablerast rutinar for oppsamling av miljøfarleg avfall ved vedlikehald. I tillegg er det viktig med tilbod om alternative metodar for miljøvenleg vedlikehald av båt. Større reparasjonar, sandblåsing etc. skal ikkje skje i dette området.

Rorbuer (A4 og E1) er føreslått aust for småbåthamna ved sjøen - innanfor på gbnr. 89/9 (område E). Her er eitt naust, samt hytte på tilgrensande eigedomar. Området har vegtilkomst. Arealet er både innanfor aktsemdområde for snø- og steinskred (NGI), samt jord- og flaumskred. Ein opnar for inntil 4 rorbuer på nordleg del av gbnr. 89/9, men med **krav om detaljregulering** med skredvurdering.



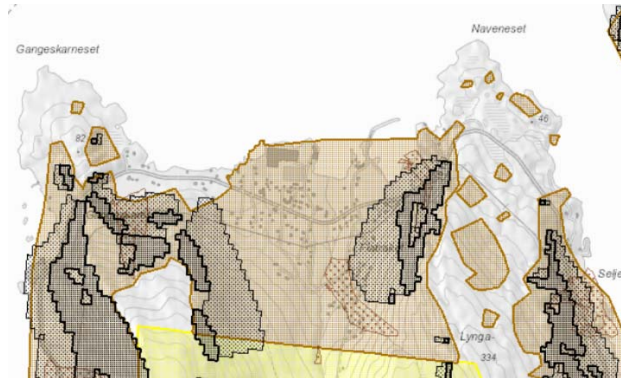
Forslag om naust ved Keila (J6) blir avslått. Ønska utbygging vil forringe det eksisterande naustmiljøet - som ein vurderer som lokalt viktig (område B). Det aktuelle arealet er òg del av lokalt viktig friluftsområde, og fortetting vil kunne skape ein negtiv privatisering av funksjonell strandsone.

Innspel om campingplass innanfor registrert friluftsområde og kjerneområde for landbruk avvisast (K3), med omsyn til jordvern og rekreasjonsinteresser (område C). Eksisterande plan,


som skal vidareførast i arealdelen til kommuneplanen, opnar for campingplass vest for føreslått lokalisering.

NP: Areal som er regulert til hytter/camping i gjeldande plan ligg òg innanfor landbruksareal. Vi anbefalar at dette føremålet ikkje blir vidareført i KP. Dersom det er ønskjeleg å opne for camping, bør det heller samsvare med innspel til KP (område C) – slik at det ligg i nær tilknytting til eksisterande tiltak (småbåthamn).

Skredkart frå Skrednett syner at store delar av Flatraket ligg innanfor skredsoner. Her bør det kanskje gjerast ei skredvurdering, for å frigje områder? Ev. er det gjennomført i samband med tidlegare reguleringsplan ?



Moldefjorden, næringsområde fiskeindustrien

| | | |
|---------------------------------|---|--|
| Formål/bruk i dag | Industri, dyrkamark/grasproduksjon og lauvskog. | Kartutsnitt  |
| Planstatus | Deler av dagens industriområde er regulert i 1977. Areala mot aust (Klubben og Djupevika) og mot vest er uregulert. | |
| Forslag til ny arealbruk | Nærings- og industriformål. | |
| Arealstorleik | Ca. | |
| Forslagsstillar | Folkemøte, kommunen Svein Rune Krakereid. Kartreferanse Selje H1, H3 og L2 | |
| Skildring | Industriområde ligg mellom to markerte nes, Moldestadneset mot sørvest og Klubbeholmen mot aust. I vest er det dyrkamark i drift og mot aust ligg eit bustadhus og gamle Moldestad skule. Lengst aust er det ei knapp strandsone inn mot fylkesvegen austover til Langneset. Her er det to hytter og eit naust. | |

| Tema | Verdi | Om-fang | Konse-kvens | Kommentar (kunnskapsgrunnlag m.m.) usikkerheit |
|-----------------|-------|---------|-------------|--|
| MILJØ | | | | |
| Jordvern | +1 | 0/-1 | 0/-1 | Fullldyrka jord i vest 15,9 da og Lauvskog med sær høg bonitet, 4,7 da i aust. |

| | | | | |
|---|-------------------|-------------|--------------|--|
| Natur-mangfald | +3 | -1 | -1 | Registrert som viktig naturtype: sterk tidevannsstrøm. Fylkesatlas. |
| Kultur-minner og kulturmiljø | +3 | -2 | -2 | Automatisk freda fornminner, Gravrøyser Skjeljevikneset ID 55275 og ID 45515, Klubbholmen ID 25581, 35489 og ID 35488. |
| Landskap | +2/+3 | -1/-2 | -1/-2 | Gjenfylling av vikene i det omfang som er om-søkt vil gi ei negativ endring i fjordlandskapet, med forflating og utvisking av kystkontruen. Det gir både nær og fjernverknad. |
| Nærmiljø og friluftsliv | +1 | 0/-1 | 0/-1 | Spredtbygd område, med få offentlege tilbod. Ingen kjende friluftaktivitetar blir råka. |
| Barn og unge | +1 | 0/-1 | 0/-1 | Ingen kjende opphaldsplasser blir råka, men tilgang til ubebygd strandsone vil bli redusert. |
| SAMFUNN | | | | |
| Teknisk infrastruktur | Etablert | Middels | Liten | Offentleg vassleidning frå Selje. Tilkomst til eksisterande verksemd er tilfredsstillande. Problematisk med ny tilkomst til sjølv Djupevika, sikt, antall avkøyrslar, fart, kryssutfoming mv. Svingete og smal fylkesveg. |
| Transport-behov | Bilbasert | Middels | Middels | Full utbygging kan gi økt bilbruk både transport av gods og personar. Ein del vil kunne gå sjøvegen. Busshaldeplass langs fv ved gamle Moldestad skule. Ingen g-/s-veg. |
| Befolknings-utvikling og teneste-behov | Positiv | Lite | Liten | Utvidingsareala kan gi muligheit for utvida drift og fleire arbeidsplasser. Kan medføre noko auka behov for betre infrastruktur |
| Forhold til framtidig ut-byggingstrategi | Positiv | Middels | Middels | Tilrettelegging for vidareutvikling av etablert industri er i tråd med kommunens strategi. Utbygging som foreslått ut over dette er vurdert negativt pga negativ landskapsverknad, tap av kulturminner, tilkomstforhold og konsekvens for hytter/naust i aust. |
| SAMFUNNSTRYGGLEIK, ROS | | | | |
| | Ikkje signifikant | Aksep-tabel | Uaksep-tabel | |
| Naturreisiko | | | | Aktsomhetskart viser fare for snøskred og steinsprang. |
| Verskemd-riisiko | | | | Utslepp frå konsesjonsbelagt verksemd. Fylkesatlas. Fylkesvegen har hatt ei dødsulykke. |
| Beredskap | | | | Brannutrykning frå Selje, god sløkkevass-kapasitet. Manglar alternativ tilkomstveg. Beredskap elles er tilfredsstillande. Opplysning frå brannvesenet, og Kommunens overordna ROS-analyse. |
| Støy og ureining | | | | ÅDT 400 gir ingen støyproblem. Heller ikkje registrert anna type forureining. |

Samla vurdering og konklusjon

Ei større utvinding av industriområdet mot aust med Klubbeneset og Djupvika blir ikkje imøtekomt. Grunngevinga er at det ligg fleire automatisk freda kulturminner på Klubbholmen. Holmen er eit markant landskapelement som bør ivaretakast. Det er heller ikkje lagt fram konkrete planar for arealet som grunngir behovet.

For etablert verksemd blir det opna for ei utfylling nordover med ca 15 meter frå dagens kai. Det blir opna for utfylling mot vest, i samsvar med justert kailinje. Arealet blir lagt inn som industriområde. Det må gjerast nærare undersøkingar i forhold til skredfare.




Lesto – Eide, Næring/industri, kai og hurtigbåtanlegg



Flyfoto Lesto- Eide, Norge i 3D.

| | | |
|---------------------------------|--|--|
| Formål/bruk i dag | Ubygd strandsone frå Lesto til Havavika. Landbruksområde elles. | |
| Planstatus | Deler av område i søraust er omfatta av reguleringsplan for Stadt skipstunnel av 2004. | |
| Forslag til ny arealbruk | Næring/turisme/industri, kai, småbåthamn og naust, hurtigbåtkai, landbruksformål | |
| Arealstorleik | Ca. | |

| | | |
|------------------------|--|--|
| Forslagsstiller | Folkemøte Kartreferanse Selje J, Stein Jørund Amdam gbnr 65/1. | Kartutsnitt  |
| Skildring | Frå Lestovika til Havavika ligg fylkesvegen nær strandsona som er fri for bygningar. Bratt fjellparti med urer. Ved Eidsneset utvidare arealet seg til ei landtunge som omfattar fire tun og nokre naust i strandsona. Arealet består hovudsakleg av dyrka mark. | |

| Tema | Verdi | Om-fang | Konse-kvens | Kommentar (kunnskapsgrunnlag m.m.) usikkerheit |
|---|-----------------|---------|-------------|--|
| MILJØ | | | | |
| Jordvern | +2 | -1 | -1 | Om lag 1/3 er fulldyrka, resterande er overflatedyrka og innmarksbeite. |
| Natur-mangfald | +1 | 0/-1 | 0/-1 | Moldefjorden – marin naturtype, sterke tidevannsstrømmer, område C lokalt viktig. |
| Kultur-minner og kulturmiljø | +1/+2 | 0/-1 | 0/-1 | Alle gardstuna har SEFRAK-registrerte bygningar. |
| Landskap | +2/+3 | -1/-2 | -1/-2 | Ope fjordlandskap. Lesto er eit markerte og viktige landskapselement med naturlege hamn. Fylkesvegen påverkar den naturleg strandsona på deler av strekninga. Røyrdalselva renn ut i Naustvika. Utfylling og anlegg vil bli synleg i det opne fjordlandskapet. |
| Nærmiljø og friluftsliv | +1 | 0/-1 | 0/-1 | Spreiddbygd område få innbyggjarar, og ingen samlingsstader eller offent tenester. Ingen registreringar m.o.t friluftsliv. Næringsområde og utfylling vil påverke etablert bebyggelse. |
| Barn og unge | 0/+1 | 0/-1 | 0/-1 | Nedbygging av strandsona og omlegging av elveløp medføre at ein mister naturlege opphaldsstandar. |
| SAMFUNN | | | | |
| Teknisk infrastruktur | Private annlegg | Stort | Stor | All innfrastruktur manglar. Vassforsyning, kloakkering og vegsystem må etablerast. |
| Transport-behov | Bil/båt | Stort | Stort | Grunnlag for hurtibåtanløp, buss, gods over til sjøtransport, generell auke i biltrafikken. Gir muligheit for auka kollektivbruk. |
| Befolknings-utvikling og teneste-behov | Positivt | +1/+2 | +1/+2 | Kan gi nye arbeidsplasser og auka tilflytting til kommunen. Forholdsvis nær Selje sentrum med andre næringar og tenestetilbod. Krev tilrettelegging av tekniske tenester. |

| | | | | |
|---|-------------------|------------|-------------|--|
| Forhold til framtidig utbyggingsstrategi | Positiv | +1/+2 | +1/+2 | I tråd med kommunens strategi mht næringsareal og utnytting av masser frå skipstunnelen , nær Selje sentrum. |
| SAMFUNNSTRYGGLEIK, ROS | | | | |
| | Ikkje signifikant | Akseptabel | Uakseptabel | |
| Naturrisiko | | | | Røyrdalselva, stormflo og havnivåstigning. Store deler av området er registrert i aktsemdkart fare for steinsprang, snøskred , jord og flomskred. Fylkesatlas. |
| Verskemd-risiko | | | | Ingen kjende. |
| Beredskap | | | | Tilfredsstillande i dagens situasjon. Må vurderast nærare i forhold til omfang på nyetablering. |
| Støy og ureining | | | | ÅDT er 700 på fv 618 fram til krysset på Eide, her er den redusert til 400. Ingen støypproblem i dag, men ny verksemd kan medføre støy. |

Samla vurdering og konklusjon

Nærleik til tunnelpåhogget og kort veg for flytting av masser tilseie at dette er eit godt eigna område for etablering av næringsareal, småbåthamn og utfylling for å vinne meir landbruksareal om ønskeleg. Næringsarealet bør avgrensast ved Slagarura og omfatte område frå Havavika og om lag 5-600 meter nord-vestover. Her er det ingen bebyggelse ein kan kome i konflikt med. Skredfare må undersøkjast og ev tiltak vurderast. Det bør vurderast å legge småbåthamn i vest inn mot Lestovika, og naust i søraust i Havavika. Arealet må regulerast og avgrensast slik at dagens naturlege hamn ved Lesto ikkje blir øydelagt. Vidare må ein ta omsyn til at Lesto er eit viktig og markert landskapelement.



Innløpet til skipstunnelen vil kome om lag på midten av Eidestranda, her vil det vere behov for riggområde og mellombelse deponiareal. Det kan vere aktuelt å etablere nye areal som øyer i sjøen. Dette har vore regulert i tidlegare plan frå 2004.



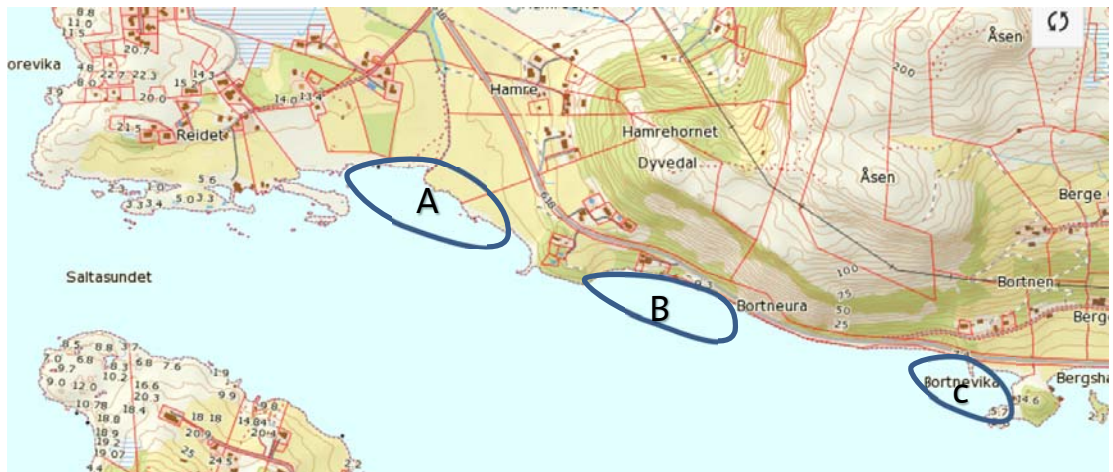
Skipstunnelen vil generere behov for fortløyningsareal og/ventekaier ved stor trafikk og ev. ved eventuelle problematiske værforhold.

Heller planlegge hurtigbåtkai nærare sentrum av Selje, pga nærare der folk bur. Lang avstand, manglar g/s-veg og tilknyting til andre sentrale funksjonar.

Tilkomstveg til området må planleggast nøye mht stigningsforhold og avkøyrlesituasjon frå fylkesvegen og tilkomst til etablerte område.

Det blir stilt krav om utarbeiding av reguleringsplan for området.

Selje, alternative plasseringar av kaianlegg





Flyfoto Moldefjorden område Hammersvika – Lesto markert med pil, Norge i 3D.

| | | |
|---------------------------------|--|---|
| Formål/bruk i dag | I hovudsak ubebygd strandsone. | Kartutsnitt Sjå oversiktskart ovanfor. |
| Planstatus | Uregulert. | |
| Forslag til ny arealbruk | Ny kaierterminal i samband med skipstunnelen. Hurtigbåt, småbåthamn o.a. | |
| Arealstorleik | Ca. | |
| Forslagsstillar | Kommunen/Nordfjord Hamn, folkemøte. Kartreferanse Selje A,B, D1 og 2, I3. | |
| Skildring | Område A, landarealet er forholdsvis flatt og består av delvis dyrkamark, beiteareal, lyng- og myrareal. Naturleg lita bukt som er forholdsvis langgrunn. Område B, landarealet er brattlent nes som delvis er dyrkamark og delvis skogkledd. Bebygd med ein bustad og ei hytte. Område C er i hovudsak ei smal ubebygd stripe mellom fylkesvegen og sjøen. Grenser til Bortneholmen som er eit relativt markert landskapselement. | |

| Tema | Verdi | Om-fang | Konse-kvens | Kommentar (kunnskapsgrunnlag m.m.) usikkerheit |
|-------------------------------------|-------|---|---|--|
| MILJØ | | | | |
| Jordvern | +2 | 0/-1 | 0/-1 | Større samanhengande fulldyrka, og overflatedyrka areal i område A. Mindre areal av overflatedyrka i område B. |
| Natur-mangfald | +1/+2 | -2 område A 0/-1 for område B og C | -2 område A 0/-1 for område B og C | Moldefjorden – viktig marin naturtype, sterke tidevannsstrømmer. Område A; Arter med særleg forvaltningsinteresser – strandkjeks og geitsvingel. Hamreosen – rasteplass for våtmarksfugler. (EDNA) Ålegraseng, og område med strandeng og strandsump. Registrert som lokalt viktig, naturbase, og fylkesatlas |
| Kultur-minner og kulturmiljø | +1 | 0 | 0 | Område B, Gravrøy på Storehaugen , Hammersvik ID 35485. |

| | | | | |
|---|-------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|
| Landskap | +1/+2 | område A -1/-2 O for B/C | område A -1/-2 O for B/C | Ope fjordlandskap. Område A har våtmarks- og sumppreg. Hamreelva renn ut i Hammersvika (område A). Område B og C er mindre sårbart pga fylkesvegen ligg på delvis fylling allereie. |
| Nærmiljø og friluftsliv | +1 | +1/+2 | +1/+2 | Moldefjorden er registrert som lokalt viktig friluftsområde i FRIDA. Spreidtbygd område, få idetnitetsskapande element. |
| Barn og unge | +1 | O/-1 | O/-1 | I dag god tilgang til strandone i område A elles liten verdi pga fylkesvegen skaper sterk barriere til strandsona og fjorden. |
| SAMFUNN | | | | |
| Teknisk infrastruktur | Delvis etablert | Middels /stort | Middels /stort | Kommunal hovudvassleining i Hammersvika, krysser over til Salt. Ved Hammerelva er det kommunal kloakkledning. Tilførselsvegar manglar. VA manglar for område B og C. |
| Transport-behov | Bilbasert | Middels | Middels | Etableringa kan gi auka bruk av kollektivtilbod slik som hurtigbåt og buss. Hurtigbåtanløp i Seljevågen i dag og buss-stopp ved Berge og Hamre. |
| Befolknings-utvikling og teneste-behov | Positiv | Middels /stor | Middels /stor | Tilrettelegging for hurtigbåt, kaianlegg nær sentrum har stor betydning for kommunes næringsutvikling og arbeidspendling. Gir også muligheit for nyetablering og auka tilflytting. |
| Forhold til framtidig ut-byggingstrategi | Positiv | Middels /stor | Middels /stor | I tråd med kommunens strategi m.o.t. tilrettelegging for betre kommunikasjonar, nye næringsareal og auka tilflytting. |
| SAMFUNNSTRYGGELEIK, ROS | | | | |
| | Ikkje signifikant | Aksep-tabel | Uaksep-tabel | |
| Naturrisiko | | Område A | B og C | Fare for jord- og flomskred, område B (Bortneura).Område B og C fare for steinsprang og snøskred. Hammerselva i område A. Stormflo og havnivåstigning. |
| Verskemd-risiko | | | | Ingen kjende. |
| Beredskap | | | | Må vurderast nærare i forhold til omfang på nyetablering. |
| Støy og ureining | | | | Trafikken på fylkesveg er ÅDT 700. Det er pr dato ingen støyproblem. Nye tiltak kan medføre behov for støyvurdering. |

Samla vurdering og konklusjon

Alle tre områda er eigna for tilrettelegging av kaianlegg med hurtigbåtterminal. Dess nærare setrum ein ligg dess større effekt kan det få i forhold til å utnytte allereie etablerte sentrumsfunksjonar. Det gir muligheit for tilrettelegging for gang- og sykkeltrafikk, og nye næringsområder. Område A vil ha behov for ny tilkomstveg som bør leggst direkte frå fylkesvegen då unngår ein å leie trafikk gjennom etablerte og framtidige bustadområder. Ny veg vil medføre noko oppstyking og avgang av landbruksareal som er i drift.

Dette området er synleg frå flerie av busatdområda i Selje og er elles innfallsporten til Sentrum. Dette må ein ta særleg omsyn til ved utforming av areala og tiltaka.

Etablering av småbåthamn med gjestehamn i nærleiken av der det er tettast befolka, fordel både for brukarane og for miljøet m.o.t transportbehov og bilbruk. Nærleik til Selje sentrum

med sentrumsfunksjonar gir også større muligheit for gjestehamn i turismesamanheng og båtutfart generellt. Positivt for forretningsstanden i sentrum, med muligheit for auka handel.

Utbygging av område A kan medføre negative verknader for naturmangfaldet i strandsona. Det er behov for ny kartlegging av biologisk mangfald, slik at ein gjennom reguleringsplan kan finn ei avgrensinga som gir minst mogleg ulemper for naturen.

Sjøarealet er grunnt og ligg relativt nær Saltasundet som er innløpet til Moldefjorden. Det må nærare vurderast om det kan skape problem med tidevass-straum og bølger frå båttrafikken.

Områda B og C ligg med kort avstand til fylkesvegen og får dermed låg kostnad for tilkomstveg, men stor høgdeforskjell i område B. Området manglar landareal slik at alt nytt areal må etablerast som sjøfylling. Sjøareala er djupe relativt kort utanfor land. Det må etablere vass- og kloakksystem i eit område utan potensiale for anna type utbygging pga terrengforholda. Pga. relativt lang avstand til sentrum og lite potensiale for bustadbygging vil etablering av gang- og sykkelvegssystem gi liten effekt for andre enn brukarane av hamna. Områda er heller ikkje i gangavstand til sentrum og dermed mindre aktuelle m.o.t å kombinere med gjestehamn for småbåtar. Totalt sett vil desse områda gi færre positive ringverknader for kommunen. Det må gjerast skredundersøkingar då områda er registrert med skredfare i aktsemdkart.

Det er god avstand til etablert bebyggelse for alle områda, og konfliktpotensialet i forhold til dette er lite.

Det blir rådd til å gå vidare med område A ut frå at dette har størst potensiale for vidare utvikling for kommunen m.o.t utnytting av etablert infrastruktur, etablering av nye nærings- og bustadareal, kollektivsystem og g-/s-vegar. Med nærleiken til sentrums tenestetilbod, skule, barnehage og andre tenester vil tiltaket bidra positivt til å styrke kommunesenteret. Positivt også for turisme, campingplass tett ved.


I dette område er det aktivt landbruk. Eigar ønskjer å drive vidare og ein må tilpasse tilkomstveg og etablering av anlegg i forhold til dette.

Det blir stilt krav om utarbeiding av reguleringsplan.

Berstad, næring og/ landbasert oppdrett



Flyfoto område vist med stipla linje, Norge i 3D.

| | | | | | |
|------------------------------|--|--|-------------|--|--|
| Formål/bruk i dag | Naust, beiteareal, slåttemark, bustad. | <div>Kartutsnitt</div>  | | | |
| Planstatus | Uregulert. | | | | |
| Forslag til ny arealbruk | Næring og/landbasert oppdrett. | | | | |
| Arealstorleik | Ca. 110 daa | | | | |
| Forslagsstillar | Synnergi-gruppa | | | | |
| Skildring | Området er i hovudsak ubygd slåtte- og beitemark. Arealet heller forholdsvis bratt ned til strandsona. Det er etablert fire naust i strandsona, den er elles uberørt. Ved fylkesvegen ligg det ei løe tilhøyrande gbnr 68/1 og ein etablert bustadeigedom på gbnr 66/12. Berstadelva har utløp i utkanten av området, i aust. I vestre grense har Øyarelva utløp. Ei kraftledning krysser mellom strandsona og fylkesvegen. Fylkesveg 618 har tofelt, mange avkøyrslar og 60 sone. | | | | |
| | | | | | |
| Tema | Verdi | Om-fang | Konse-kvens | Kommentar (kunnskapsgrunnlag m.m.) usikkerheit | |
| MILJØ | | | | | |
| Jordvern | 0/+1 | 0/-1 | 0/-1 | Hovudtyngda av arealet er innmarksbeite, nokre mindre deler er overflatedyrka, og skog med høg bonitet. | |
| Natur-mangfald | +3 | -1 | -1 | Viktig naturtype: Sterk tidevass-straum. Her er elles registrert framandskadlege artar, Parkslirekne. Laksefiske i (Storelva) Berstadelva. Fylkesatlas. | |
| Kultur-minner og kulturmiljø | +1 | -1 | -1 | Nokre få registrerte SEFRAK-bygg i strandsona. Elles svært mykje av bygningsmiljøet rundt Øyra og Berstad registrert som eldre bebyggelse. Ingen fornminner er registrert. Fylkesatlas. | |
| Landskap | +2 | -2 | -2/-3 | Tiltaket ligg innst i Moldefjorden som har eit ope fjordlandskap med få inngrep i standsona. Tiltaket medfører planering og nedbygging av ca 650 meter naturleg strandlinje. Innsnevring av elveosar/-utløp. Saman med etablering av | |

| | | | | |
|--|-------------------|--------------|--------------|---|
| | | | | skisptunnelpåhogget, ankringsplassar, andre nye fyllingsareal vil tiltaket medføre vesentleg endring av dagens landskap. |
| Nærmiljø og friluftsliv | +1 | 0/+1 | 0/+1 | Spreiddbygd bustadområde. Inge offentlege eller private tenestetilbod. Del av lokalt viktig friluftsområde. |
| Barn og unge | 0/+1 | 0/-1 | 0/-1 | Fylkesvegen skaper ei barriere for bruken av strandsona, i og med bebyggelsen i hovudsak ligg sør for fylkesvegen. |
| SAMFUNN | | | | |
| Teknisk infrastruktur | Mangel-full | Middels | +1 | Må etablerast, kan gi muligheit til opprydding og sanering av private anlegg. Muligheit for vatn frå Berstadvatnet. Manglar kloakkering og tilkomst. Nær skipsleia. Fylkesveg med ÅDT 400. |
| Transport-behov | Bil/båt | Middels auke | +1/+2 | Hovusakleg planlagt sjøtransport, positivt mht miljø. Biltransport av arbeidstakarar, og knytt til lokal vareleveranse. Busshaldeplassar Berstad og indre Hatlenes. Ingen gang- og sykkelveg langs fv. 618. |
| Befolknings-utvikling og teneste-behov | Positivt | +1 | +1 | Utnytting av tunnelmasser til industriareal og legge til rette for nye arbeidsplassar og derigjennom auka tilflytting. Kommunale tenester ev i form av renovasjon, drift VA. |
| Forhold til framtidig utbyggings-strategi | Positivt | +1 | +1 | I tråd med kommunens strategi om å legge til til rette nye industriaral nær sentrale kommunikasjonslinjer. |
| SAMFUNNSTRYGGELEIK, ROS | | | | |
| | Ikkje signifikant | Aksep-tabel | Uaksep-tabel | |
| Naturrisiko | | | | Store deler er vist som fareområde for snø-, jord- og flomskred. Fylkesatlas, miljøstatus norge. |
| Verskemd-risiko | | | | Ei kraftleidning krysser gjennom heile området. Ein stolpetrafo er knytt til linja. |
| Beredskap | | | | Brannutrykking frå Selje, lege og andre beredskapsfunksjonar ligg i kort avstand til planområdet. |
| Støy og ureining | | | | Ingen kjend støyproblematikk i dag, men tiltaket kan skape støy for bebyggelsen på Øyra og Berstad. Tidlegare oppdrettsanlegg kan, pga terskelfjord, ha medført ureining av sjøbotn. |

Samla vurdering og konklusjon

Moldefjorden har i dag eit ope fjordlandskap med få inngrep i standsona. Tiltaket medfører planering og nedbygging av ca 650 meter naturleg strandlinje. Dette fører til at mange av dagens bebuarar mister tilgang til sjøen og stranda. Bakanforliggende bustader vil bli relativt sterkt råka av fleire av dei planlagde tiltaka i fjordbotn, m.o.t skisptunnelpåhogget, ankringsplassar, andre nye fyllingsareal som vil medføre vesentleg endring av dagens landskap.

Sjølv om busetnaden ligg med noko avstand til fjorden og på eit høgare terrengnivå blir dei indirekte råka både i forhold til utsikt, verksemdstøy og andre ulemper.

Miljømessig så kan utfylling og endring av sjøforholda m.o.t straumforhold knytt til skipstunnelen og elles i Moldefjorden påverke laksefiske i Berstadelva og elveoslandskapet. Utfyllingstiltaket vil også kunne påverke Øyarelva.

På den andre sida kan etablering av industriareal gi muligheit til nye næringar. Det ligg sentralt i forhold til skipsleia og andre kommunikasjonar. Det gir muligheit til opprydding og sanering av private anlegg VA-anlegg.


Arelet ligg nær tunnelinnslaget og gir kort veg for mottak av massar som gir svært kort transportveg, og muligheit for rask etablering av næringsområdet. Tilrettelegging for nye arbeidsplassar og derigjennom auka tilflytting er i tråd med kommunens strategi.

Dei negative konsekvensane for naturmiljø, landskap og bumiljø er såpass store sett i forhold til forelått areal ved Lesto – Berge, at vi rår frå å etablere det til næringsformål. Men dersom det viser seg at foreslått område ved Lesto-Berge ikkje lar seg realisere pga straum- og bølgeforhold, ankringsareal/ventekaier eller liknande kan arealet likevel vere aktuelt.

Det må i så fall utarbeidast reguleringsplan, og utfyllingsområdet må nærare prosjekterast før utfylling kan starte. Arelalet er skredutsatt og det må gjerast nærare undersøkingar i reguleringssamanheng. Det same gjeld for miljøundersøkingar i dei to elvane og i sjøbotn.

Leikanger, fleirbrukshamn



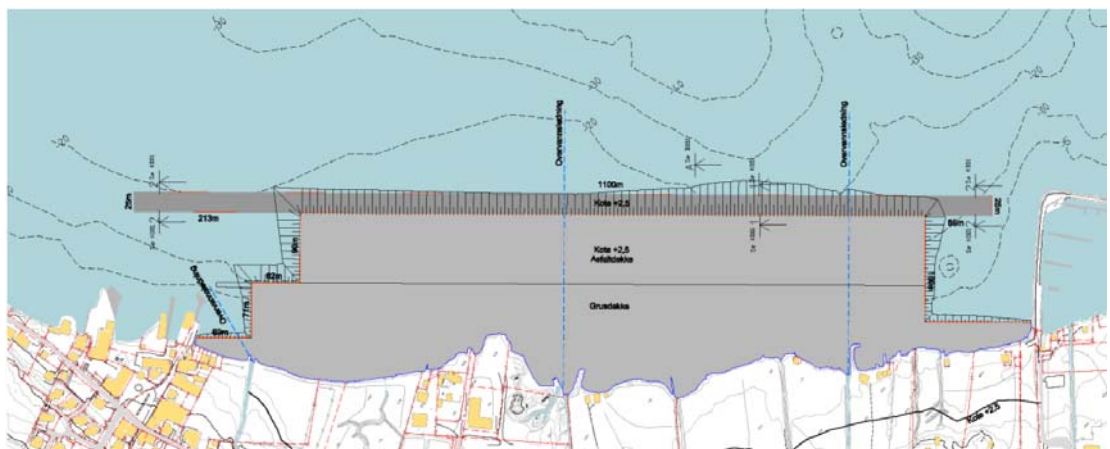
| | | |
|---------------------------------|---|--|
| Formål/bruk i dag | Mesteparten av strandsona er ubygd, 8 naust ligg spreidd langsmed. Elles dyrkamark. I nordre del er det eit etablert industriområde, med påbegynnt fylling i sjøen. | Kartutsnitt  |
| Planstatus | Uregulert, unntatt industriområdet som er regulert i 1977 og elles avsatt til formålet i kommunedelplanen av 1995. | |
| Forslag til ny arealbruk | Fleirbrukskai (industri/fiske/cruise, småbåthamn) | |
| Arealstorleik | 1,1 km lang kai, med fylling. | |
| Forslagsstillar | Folkemøte og Stadlandet bedriftsforening. Kartreferanse Stad U1. | |
| Skildring | Landskapet er ope og det er fritt utsyn mot fjorden. Terrenget er relativt flatt, med ei svak helling mot sjøen. Området grenser i nord til sentrumsbebyggelsen. Langs sjøen og sørover til etablert industriområde er det etablert bustader i ei rekke langs kommunevegen. Arealet mellom strandsona og bebyggelsen er dyrkamark som er i drift. Strandsona er ubebygd og Leikongelva renn gjennom området. Deler av industriområdet er utbygd, men har fortsatt ledig areal. Området vidare sørover er i hovudsak ope dyrkingsareal med nokre naust i strandsona og bustader og gardstun opp mot fylkesvegen. | |

| Tema | Verdi | Om-fang | Konse-kvens | Kommentar (kunnskapsgrunnlag m.m.) usikkerheit |
|-------------------------------------|-------|---------|-------------|--|
| MILJØ | | | | |
| Jordvern | +2 | 0 | 0 | |
| Natur-mangfald | 0 | 0 | 0 | Ingen kjende. Sjøen er ikkje undersøkt og det er derfor usikker mht marint biologisk mangfald. |
| Kultur-minner og kulturmiljø | +1 | 0/-1 | 0/-1 | Mange av nausta er registrert som SEFRAK-bygningar. Kvaliteten på bygga er ikkje vurdert på ny etter 1. gongs registrering. Fylkesatlas. |
| Landskap | +2 | -2 | -2 | Utfylling og planering medfører betydeleg visuell og fysisk endring av det opne fjordlandskapet sentralt i bygda. |
| Nærmiljø og friluftsliv | +1/+2 | -2/-1 | -1 | Dels spreiddbygda, men dess nærare grensa i nord og sør dess meir tettbygda og større tilbod av tenester. Utbygginga vil stenge for almen ferdsel i strandsona, og gi tap av sentrumsnært rekreasjonsområde. Leikongelva må truleg leggjast i rør og ein mister eit fint landskapselement. Naustbygg må rivast, og gamle kystminnesmerker/miljø går tapt. Etablering av småbåthamn og nye funksjonar, handels- og tenestetilbod kan til ein viss grad kompensere for det som går tapt. |

| | | | | |
|---|-----------------------------------|---------------|--------------|---|
| Barn og unge | +1/+2 | -2 | -1 | Tap av gode, trygge og spennande nærfriluft-areal i strandsona. |
| SAMFUNN | | | | |
| Teknisk infrastruktur | Etablert | +1 | +1 | Kan utnytte eksisterande infrastruktur, men må auke kapasitet og omfang både på vegsystem og VA. |
| Transport-behov | Bil, gang- og sykkel | Middels | Middels | Sentrumsnært område som eignar seg for gang- og sykkel i tillegg til bil og kollektiv. |
| Befolknings-utvikling og teneste-behov | Positivt | Middels /stor | Middels | Utbygging kan bidra til auka bruk og styrking av etablerte offentlege og private tenester. Behov for utbygging av infrastruktur, og auka krav til kommunale tenester. |
| Forhold til framtidig ut-byggingss-trategi | Svakt positiv for deler av forsl. | Stort | Stor | Tilrettelegging for auka næringsverksemd, kan kobinerast med andre funksjonar. Kan gi styrka driftsgrunnlag for allereie etablerte funksjonar. I tråd med kommunens strategi om å satse på Leikanger som tettstad og vekstområde. |
| SAMFUNNSTRYGGLIK, ROS | | | | |
| | Ikkje signifikant | Aksep-tabel | Uaksep-tabel | |
| Naturrisiko | | | | Utsatt for stormflo og havnivåstigning. |
| Verskemd-risiko | | | | Ingen kjende. |
| Beredskap | | | | Brannutrykning frå Leikanger. God kapasitet mht slokkevatn. Beredskap elles er tilfredsstillande. |
| Støy og ureining | | | | Ingen kjende, lav ÅDT (250) ingen trafikkstøy. Innanfor område er det to utslepp frå avlaupsanlegg. |

Samla vurdering og konklusjon

Tilaket er i tråd med kommunens strategi om styrking av Leikanger som tettstad. Bygda har i dag er i positiv utvikling med vekst i folketalet.



Prinsipp kaianlegg, Multiconsult.

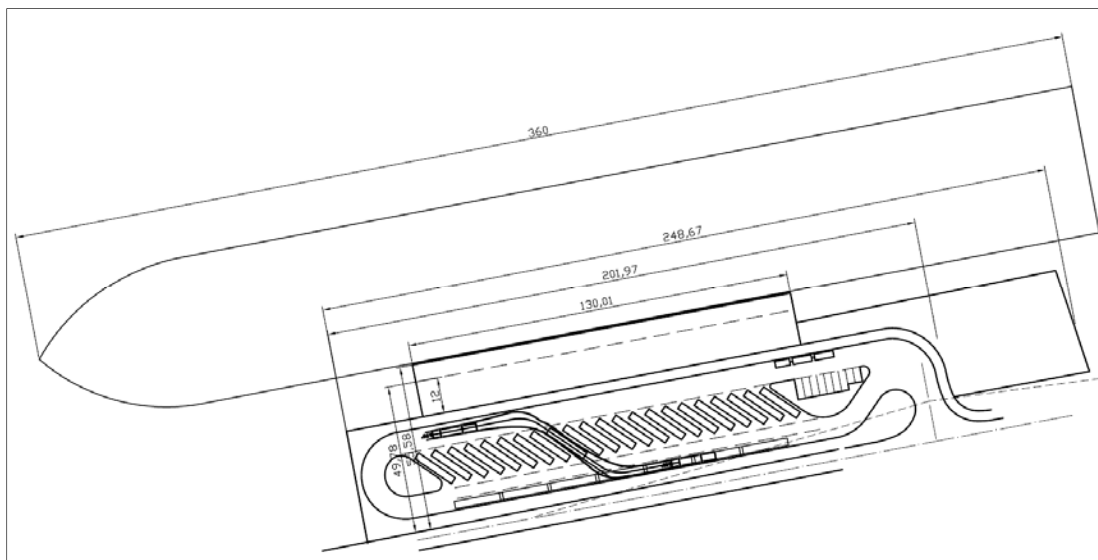


Illustrasjonsbilde av nytt hamneanlegg med næringsareal. Fotomontasje av Nordvest 3D.

Omfanget av tiltaket synes likevel stort, og særleg i dette flate og opne, spreiddbygde landbruks- og fjordlandskapet. Det kan bli ein dominerande skala i forhold til den lavmelte bebyggelsen på landtunga innforbi fyllingsområdet. Ei utfylling av området under eitt slik at store deler står heilt eller delvis planert og ubebygd over år, vil kunne bli uhelding estetisk og miljømessig sett.

Omfanget av utfyllinga må vurderast både i lengde langs land og ut i sjøen. Behovet må nøye vurderast. Landskapsmessig og estetisk kan det vere ein fordel å strekke seg sørover til dagens småbåthamna slik at ein får forankra/avslutta fyllinga mot ei etablert punkt, og etablert ei ny samanhengande strandlinje. Det kan med fordel vere i form av ei kai og ny småbåthamn.

Sjølv om cruisehamner er arealkrevjande, er likevel forslaget omfattande slik det er presantert med muligheit for to cruisebåtar samstundes, i tillegg til fiskerikai og småbåthamner samt næringsareal. Som samanlikningsgrunnlag har vi sett på cruisehaman i Olden. Her er det ofte 2 skip samstundes. Skipa er opp mot 350 meter lange. Kai med landareal er på 250 meter med landareal, der sjølve den fysiske kaia er på 130 meter. Fortøyningspunkt i tillegg utforbi kaia. I handbøker til vegvesenet blir det rekna areal på 0,4 m² pr passasjer/fotgjenger til mingleareal når dei kjem ned på kaia. Det kan vere opp til 5000 passasjerar pr båt, dvs at ein må ha minimum eit areal på kaia som utgjør 2,5 daa. Bussoppstillingsplassar for 22 bussar samstundes, pluss nokre i venteposisjon. Bussar er planlagd med lamelloppstilling for å unngå rygging. Dette utgjør det om lag 7-8 daa. I tillegg kjem servicebygg.



Prinsippskisse, cruisekai med bussoppstilling.

For å skape eit intimt og integrert sentrum, bør mesteparten av landarealet integrerast i bakkant av fyllings/ kaifronten. Det vil gi rom for framtidig sentrumsutvikling, og ei naturleg forankring av kai/næringsareal til dagens funksjonar. Eit stort og langstrakt areal gir ikkje same moglegheita. Overgang til sentrumsareal/formål bør vurderast frå Leikongelva for å bevare naustmiljøet ved Furebuda. Ein kan ev. opne for gjestehamn for småbåtar med ein pir for å unngå at det kjem for mykje båttrafikk heilt inntil friområdet foreslått nord for Furebuda. Ein må vurdere å avgrense og samle industri-delen av havneområdet til å vere frå dagens industri og eit stykke sørover, og heller legge meir service/turismeretta delar av hamneområdet, med pir og småbåthavn, evt servicebygg mot sentrum. Dette vil også samsvarar betre med ønske om besøksgard for områda vestfor hamna og det vert også meir attraktivt for sentrum.

Området må regulerast slik at ein kan fastsette fyllingsfront, og avklare tilkomstvegane og anna infrastruktur. Vidare må det lagast ei landskapsanalyse som klargjer og visualiserer tålegrensa for utfyllingsområdet. Planen må vise tilkoplingspunkt til dagens sentrum. Det må utførast miljøundersøkingar knytt til utfylling i strandsona (spreiing av partiklar i sedminet, marint biologisk mangfald og arkeologi). og ev. omlegging av Leikongelva. Ev. krav knytt til ferdigstilling av ulike etapper.

Næringspark, industriområde Stokkevåg

| | | |
|---------------------------------|--|--|
| Formål/bruk i dag | Ubebygd utmarksareal, med strandsone og sjøflate. |  |
| Planstatus | Uregulert. LNF-område i dagens kommuneplan. | |
| Forslag til ny arealbruk | Industri/næringsområde med kaianlegg. | |
| Arealstorleik | Ca. | |
| Forslagsstillar | Jan Stokkevåg, Arild Stokkevåg og Johan Kvamme. | Forslag |
| Skildring | Området er i dag ubebygd utmark som består i hovudsak av lyng, myr, lauv og krattskog. Skjergard med skogkledde små holmer og skjer. | |

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Kommentar (kunnskapsgrunnlag m.m.) usikkerheit |
|---|------------|-----------|------------|--|
| MILJØ | | | | |
| Jordvern | 0 | 0 | 0 | |
| Naturmangfold | +1 | -1 | -1 | Småholmane er registrert som viktig lokalt naturområde, sjøfugl-lokalitet. Fylkesatlas |
| Kulturarv og kulturmiljø | +1 | 0 | 0 | Eitt registrert SEFRAC-bygg, naust. Ingen andre registreringar. Fylkesatlas. |
| Landskap | +1/+2 | -2 | -2 | Ope fjordlandskap. Gjennfylling av vågen og planering av holmer gir negativ nær og fjernverknad. Næringsområdet blir godt synleg både frå Vanylven og Årsheim. |
| Nærmiljø og friluftsliv | +1 | -1 | -1 | Spredtbygd område, men gardstun. Lokalt viktig friluftsområde, registrert i EDNA. Leigeavtale. Tap av nærfriluftsområde i form av strandsone og holmar/skjergard. |
| Barn og unge | +1 | -1 | -1 | Tap av nærfriluftsområde med strandsone og skjergard. |
| SAMFUNN | | | | |
| Teknisk infrastruktur | Manglar | Må utb. | | Manglar og må utbyggast. Kan koble seg til fylkesvegen. |
| Transportbehov | Bil og båt | Stor auke | Stort | Kai og tilkomstveg, vassforsyning og avlaup må etablerast. Gir betydeleg auka trafikk inn i eit uberørt område, sjølv om gods kan kanalisere over kai. Smal fylkesveg med dårleg standard. |
| Befolkningsutvikling og tenestebehov | Liten | Stort | -1/-2 | Spredtbygd område med få innbyggjarar. Få tenester i dag. Ingen etablert industri eller kaier. I hovudsak landbruksdrift i nærmiljøet. |

| | | | | |
|---|-------------------|------------|-------------|---|
| Forhold til framtidig utbyggingsstrategi | Negativ | Stort | -1/-2 | Manglar dokumentert behov for såpass stort industri/næringsområde i eit spreiddbygd område utan anna verksemd og tenester. Relativt stor avstand til andre funksjonar. Kan blir liggande uutnytta og som ei skjemmaende fylling i mange år. |
| SAMFUNNSTRYGGELEIK, ROS | | | | |
| | Ikkje signifikant | Akseptabel | Uakseptabel | |
| Naturrisiko | | | | Stormflo og havnivåstigning. |
| Verskemd-risiko | | | | Ingen kjende. |
| Beredskap | | | | Må etableres. |
| Støy og ureining | | | | Ingen kjende. |

Samla vurdering og konklusjon

Forslaget er omfattande og opnar for store nye næringsareal og kaianlegg i eit ubrørt naturområde. Ein vil legge beslag både strandlinje og holmer som er lokalt viktige friluft- og naturområde (sjøfugl). All viktig infrastruktur manglar og må etablerast. Stor avstand til andre tenester og næringar, og dårleg standard på fylkeskommunal veg.

Dersom ein skal nyttiggjere seg av massene frå skipstunnelen, så må ein også ha kapasitet til, og plan for mottak av massane.

Det er i samarbeid med næringslaget utarbeidd ein versjon der arealet er meir avgrensa, likevel er det eit stor areal som det er grunn til å tru vil forbli ubebygd i fleire år framover i tid. Det er uheldig å planere og bearebeide strandsona i årtider før den ev. blir tatt i bruk. Tidshorisont for utbygging bør ikkje vere særleg lenger enn 10-12 år. Då planar for området er diffuse og behovet for areal ikkje er dokumentert finn vi ikkje å kunne tilrå at arealet blir lagt ut slik det er søkt om. Det er planar om stor kaianlegg og næringsområde i kommunen som vil ligg meir strategisk. Summen av nye næringsareal er stor sjølv utan det omsøkte arealet. Forslaget blir ikkje tilrådd.



Illustrasjon og forslag utarbeidd av Stadlandet bedriftsforening.