Wiersholm

Notat

Til:	Sogn og Fjordane fylkeskommune v/fylkesrådmannen
Fra:	Wiersholm / DHT
Ansv. Advokat/partner:	Inge Ekker Bartnes / Torjus Stalleland
Dato:	14. juni 2015

NOTAT TIL FYLKESUTVALGET 15. JUNI 2015 – PROSESS FJORD1

1. INNLEDNING

Fylkesrådmannen i Sogn og Fjordane fylkeskommune ("SFJ") har bedt om et notat som gir en oppsummering av viktige hendelser i prosessen for utredning av eierskapet til Fjord1 i etterkant av vedtaket i fylkesutvalget den 3. juni 2015.

Dette notatet vil fremlegges i forkant av i fylkesutvalgsmøtet den 15. juni 2015 og er ment som orientering til fylkesutvalget.

Vi understreker at notatet som ellers er strengt konfidensielt og skal unntas fra offentlighet. Videre er fylkesutvalget i SFJ underlagt strenge konfidensialitetsforpliktelser med hensyn til de opplysninger som fremgår i notatet.

2. HENDELSER I ETTERKANT AV FU-MØTET DEN 3. JUNI 2015

2.1 Fylkesutvalgets vedtak den 6. mai 2015

Den 3. juni traff fylkesutvalget i SFJ følgende vedtak i Eierskapssaken vedr Fjord1:

1. *Sogn og Fjordane fylkeskommune ved rådgjevarane sine følgjer opp i forhold til Fjord1 AS for å realitetsavklare innhaldet i samhandlingsbrev datert 29. mai 2015. Prosessen elles held fram uendra, og i samsvar med det som kjem fram i Wiersholm/DHT sitt notat av 01.06.2015.*
2. *Havila vert frigjeven frå punkt 1.3 sin Erklæring når det gjeld Havilafjord sin behandling av ein mogeleg fusjon med Norled når dette vert handsama i styret og i generalforsamlinga i Fjord1.*
3. *Havila vert gjeve innsyn i fusjonsprosessen med Norled på lik linje som Sogn og Fjordane fylkeskommune og det vert teke høgde for dette i den tidsplanen som blir utarbeidd for den vidare prosessen.*

2.2 Oppfølgning av vedtaket

Alle tre punktene i fylkesutvalgets vedtak gjengitt ovenfor ble fulgt opp umiddelbart etter den 3. juni.

Vi sendte herunder svar på samhandlingsbrevet fra Fjord1 samme ettermiddag. Vi har imidlertid ikke mottatt svar på vår tilbakemelding, og dette har vi purret opp igjen i ettermiddag uten at vi så langt har fått noen tilbakemelding.

Likeledes er Havila gjort oppmerksomme på at de er fritatt fra taushetserklæringens pkt. 1.3 på de nærmere betingelser mv som fremgår av fylkesutvalgets vedtak.

2.3 Andre forhold

Vi ble tidligere lovet – muntlig – fra selskapet og via advokatfirmaet Selmer, som gjenga selskapets opplysninger, om at datarommet for prosessen ville bli åpnet 5. juni. Dette skjedde imidlertid ikke, og etter gjentatte purringer og henvendelser, har selskapet nå bekreftet at datarommet åpnes fra og med 15. juni. Ettersom vi ikke har fått tilbakemelding til vårt svar på samhandlingsbrevet (jf ovenfor) har det ikke vært mulig å få avklart de nærmere prosedyrer i forbindelse med håndteringen av datarommet.

En av budgiverne, , har dessverre også trukket seg fra prosessen. påpekte at saken (dvs. mulighetene for å kjøpe seg inn i selskapet), og bransjen generelt sett, var svært interessant. Hovedbegrunnelsen for at de nå takker nei er at de opplever at prosessen er svært usikker med to hovedspor og at den politiske risikoen også er krevende å forholde seg til. gjerne bli oppdatert i tiden fremover og de var interessert i løsninger hvis det blir behov for kunnskap og kapital i en transaksjonsstruktur som er egnet for det. Vi vil fortsette å følge opp fremover til tross for dette.

2.4 Enkelte vurderinger

Vi opplever selskapets medvirkning og samhandling i prosessen som mangelfull. Det er for mye sendrektighet i alle prosesser og de har en responstid som ikke kan sies å være akseptabel.

Vi er også kjent med at selskapet i forhold til styret heller ikke har fremlagt noen foreløpige vurderinger, utkast til fusjonsavtaler el lign i Norled-prosessen. I Norled-avtalen (datert 23. mars) opphører "eksklusiviteten" den om ikke styrene innen den tid har kommet til enighet om en fusjonsavtale/-plan. Vi er usikre på hvorledes dette håndteres og/eller om det planlegges å endre på Intensjonsavtalen inklusive en mulig forlengelse av "eksklusiviteten". En slik forlengelse av "eksklusiviteten" vil være uheldig og dersom saken blir forelagt fylkesutvalget bør det ikke gis samtykke til en eventuell slik forespørsel.

Rådgiverne vurderer videre prosess som usikker. Usikkerheten er først og fremst knyttet til selskapets medvirkning og håndtering av datarommet samt selskapets prosess i forhold til Norled.

Det er ingen tvil om at seg blant annet pga. det "doble" sporet som selskapet har forfektet så sterkt.

For aksjonærverdiene er det klart negativt at selskapet ikke er mer medvirkende og sørger for raskere og bedre samhandlinger, herunder en mer smidigere prosess. Hvor mye negativt er imidlertid vanskelig å anslå på nåværende tidspunkt, men kan i verste fall ikke utelukkes å være betydelig.

Vi vil så langt det er mulig søke å minimere de negative sider, men tydelige styrings- og eiersignaler bør uansett formidles til selskapet i denne forbindelse.

Vi har satt 10. juli som "bud-dato" og vil i tiden frem til denne datoen ha en fortløpende dialog med interessene i forhold til prosess m.v.