

Fra: Tore Eriksen [Tore.Eriksen@sfj.no]

Til: Postmottak Sentraladm [Postmottak.Sentraladm@sfj.no]

Kopi:

Sendt: 04.05.2016 17:31:28

Emne: VS: Fra ekstern advokat - strengt konfidensielt [WIERSHOLM-MATTERS.FID489578]

Vedlegg: image001.jpg; AdeB_6448237_v_1_Møte KT 04MAI16.pptx; 2015-0444-70

Havilafjords merknader til betydningen av felles kontroll.pdf

Hei!

Ber om registrering på Fjord1-saka, e-post + vedlegg Ikke off - § 23.4.

Med helsing

Tore Eriksen

fylkesrådmann

Sogn og Fjordane fylkeskommune

Askedalen 2, 6863 Leikanger

www.sfj.no | Tore.Eriksen@sfj.no

sentralbord: +47 57638000 | mob: +47 41530932

Fra: Håkon Cosma Størdal [mailto:hcst@wiersholm.no]

Sendt: onsdag 4. mai 2016 16:47

Til: Jan Øhlckers <jan@vidsyn.as> (jan@vidsyn.as) <jan@vidsyn.as>; Tore Eriksen <Tore.Eriksen@sfj.no>

Kopi: Inge Ekker Bartnes <ieb@wiersholm.no>; Marie Wangsmo Haugland <maha@wiersholm.no>

Emne: Fra ekstern advokat - strengt konfidensielt [WIERSHOLM-MATTERS.FID489578]

Hei Jan og Tore,

Møtet med KT ble gjennomført som planlagt. Vi holdt oss i hovedsak til punktene i presentasjonen (vedlagt). Jeg opplevde at KT forstod våre poenger, men at de ikke nødvendigvis var enig. Dette gikk særlig på mulige økonomiske virkninger og partenes muligheter/insentiver til å konkurrere mindre hardt etter transaksjonen. Oslo Economics hadde en god gjennomgang. Dessverre var den nye konkurransedirektøren likevel relativt tydelig på at KT fortsatt er bekymret for transaksjonens virkninger. KT's analyser viser nok mye av det samme bildet som analysene til Oslo Economics, men resultatene tolkes forskjellig. KT er bl.a. opptatt av at den usikkerheten som foreligger mellom partene p.t. på marginen vil kunne reduseres etter ervervet pga. Torghattens eierinteresse. Hypotesen er at Torghatten kan ta litt større risiko; sette en litt høyere pris fordi de uansett vil kunne få 29,5 % av gevinsten, hvis Fjord1 vinner. Problemet med dette er bare at det ikke er gitt at Fjord1 går av med seieren.

Videre er KT bekymret for at Torghatten som felleskontrollerende eier kan blokkere vesentlige beslutninger som gjelder Fjord1 (negativ kontroll). Aksjonæravtalen, inkludert de avhjelpende tiltakene er ment å adressere dette, men den umiddelbare tilbakemeldingen i møte var at dette sannsynligvis ikke er tilstrekkelig. KT ble utfordret på om det f.eks. var noe særskilte punkter i aksjonæravtalen som kunne justeres/endres for å fjerne bekymringen. Her fikk vi dessverre ikke noe særlig respons. KT ser nok for seg at strukturelle tiltak må til.

Når det gjelder saksbehandlingen, bekreftet KT at fristen forlenges med åtte virkedager pga. forslaget til avhjelpende tiltak.

I etterkant av møtet ble vi enige om følgende oppfølgingspunkter:

- 1) Undersøke om evt. endringer/justeringer i aksjonæravtalen kan være et alternativ

- 2) Oslo Economics gjennomgår økonomisk teori knyttet til *usikkerhet* i anbudsmarkeder (oppfølging av diskusjonen i møte), og ser om det er mulig å fremføre en solid argumentasjon på dette punktet.
- 3) Torghattan utforsker mulige strukturelle tiltak
- 4) Tlf. konferanse for å diskutere veien videre (rett over helgen)

Vi kan gjerne ta en kort status på telefon ved leilighet.

Videre, har jeg lagt ved det siste brevet fra Havilafjord til KT. Ikke overraskende fortsetter Havila med å argumentere mot transaksjonen. I hovedsak har Havila anført:

- Foretakssammenslutningen innebærer en endring i markedsstrukturen ved at Torghattan får felles kontroll over Fjord1. Etablering av felles kontroll må rettslig vurderes på samme måte som ved etablering av enekontroll.
- Krrl. § 10 kommer *ikke* til anvendelse, og usikkerheten rundt bestemmelsen medfører at det blir vanskeligere for Konkurransetilsynet å håndheve bestemmelsen.
- Torghattan har gjennom avtaleverket mellom partene sikret seg muligheter til å koordinere virksomhetene i Torghattan og Fjord1, og til å få tilgang til konkurransesensitiv informasjon om virksomheten i Fjord1. Havilafjord viser til flere bestemmelser i aksjonæravtalen, og hevder blant annet at Torghattan gjennom styrerepresentasjon vil delta i behandlingen av styresaker i Fjord1 og kan bestemme hvordan Fjord1 skal drives.
- Torghattan har insentiver til å begrense konkurransen. Blant annet argumenteres det med at Torghattan har insentiver til å forhindre Fjord1 fra å konkurrere med Torghattan, ettersom det lønner seg for Torghattan at de heleide datterselskapene vinner flest mulig kontrakter.
- Torghattan vil selv avstå fra å konkurrere med Fjord1, ettersom den overordnede planen er å overta enekontroll i Fjord1 på sikt, og Torghattan vil dermed få større del av avkastningen senere.

Bare ta kontakt om dere har spørsmål eller kommentarer.

Mvh,
Håkon

Håkon Cosma Størdal
Partner

Ansvarlig advokat: Håkon Cosma Størdal



Advokatfirmaet Wiersholm AS
Medlemmer av Advokatforeningen

T:+47 210 210 00, F:+47 210 210 01, M:+47 99 16 33 91
Dokkveien 1, Postboks 1400 Vik, 0115 Oslo
www.wiersholm.no

Meddelelse: Denne meldingen er kun ment for den tilsiktede mottager og kan inneholde informasjon underlagt taushetsplikt. Hvis De har mottatt meldingen ved en feil, vennligst meld fra til avsenderen og slett meldingen straks. Senderen fraskriver seg ethvert ansvar for virus og andre eventuelle feil ved meldingen og for skade eller tap dette måtte medføre.