|  |  |
| --- | --- |
| Sidestilt svart-kvit | **Innkjøpstenesta**  **Sakshandsamar:**  **Vår ref.**  **Internt l.nr.**    **Dykkar ref.**  **Dato** |
| Til tilbydarane i Anbod 20XX Namn på anbod |

Der skrifta er i gul – endre til relevant informasjon/stryk det som ikkje passar. Gul skrift gir også instruksjonar som må strykast. Tilpass elles innhaldet slik det passer best. Alle føresegner er gjeve med to val, ein etter forskrifta del II og ein etter forskrifta del III – stryk det som ikkje passar. Nedanfor brevmalen finn de rettleiiar for korleis de grunngjev val av leverandør.

**Anbod 2014 – Namn på anbod – Innstilling av leverandør**

Vi viser til utlysing på Doffin-databasen (dato) med tilbodsfrist (dato).

Det kom inn [tal] tilbod. Alle/[tal] av tilbydarane oppfylte kvalifikasjonskrava. [tal] av tilbydarane vart avvist grunna manglande oppfylling av kvalifikasjonskrav/tildelingskriterium.

Dersom konkurranse med forhandling: Konkurransen var lyst ut med forhandlingar. Det vart gjennomført forhandlingar i [tal] runde den [dato] med alle tilbydarane. Frist for å kome med revidert tilbod vart sett til [dato]. Alle/[tal] av tilbydarane har levert inn revidert tilbod innanfor fristen. Vedståingsfristen for det reviderte tilbodet er [dato].

Forskrift om offentlege anskaffingar § 11-14 /§ 20-16 1. ledd regulerer oppdragsgjevar si plikt til å grunngje val av leverandør. Det står mellom anna:

«Oppdragsgiver skal i begrunnelsen opplyse navnet på den som fikk kontrakten eller rammeavtalen og gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier.»

Det vert her gjeve ei generell grunngjeving for innstilling av leverandør.

Val av tilbod skal skje etter følgjande tildelingskriterium, jf. konkurransegrunnlaget punkt [tal].

1. Økonomisk mest fordelaktige tilbod

* X – [prosent vekting]
* Y – [prosent vekting]
* Z - [prosent vekting]
* Osv.

Kvart kriterium er vekta frå 1 til 10, der 10 er best.

Eller

1. Tilbod med lågast pris

Etter nøye gjennomgang av prisskjema og kravspesifikasjon/tilbodsmal med vedlegg har brukarutvalet og SFFI ved innkjøpssjefen i fylkeskommunen bestemt seg for og innstille:

Namn på valt leverandør

Dersom økonomisk mest fordelaktige tilbod: gje ein grunngjeving for kvifor de har valt den leverandøren de har gitt.

X (prosent vekting). Innstilt leverandør er best på [X] og får karakter 10. Konkurrerande leverandør får lågare karakter rekna ut etter ein forholdsmessig metode.

Y (prosent vekting). %). Innstilt leverandør er vekta med 10. Konkurrerande leverandør er vekta med [tal]. Grunngjeving: [leverandør] har …

Z (prosent vekting). Innstilt leverandør er vekta med 10. Konkurrerande leverandør er vekta med [tal]. Grunngjeving: [leverandør] har …

Etter evaluering av tilboda opp mot tildelingskriteria er såleis tilbodet til [valgte leverandør] mest fordelaktige tilbodet.

Spørsmål om denne konkurransen og/eller klage over innstillinga kan rettast skriftleg til namn og e-post adresse.

De har frist til mandag dato kl. tid med å klage på innstillinga (minst 10 dagar). Vi vil etter dette inngå kontrakt med valt leverandør.

Vi takker for Dykkar tilbod og ønskjer velkomen tilbake ved neste anbod.

Med helsing

innkjøpssjef [namn]

[tittel]

*Brevet er elektronisk godkjent og er utan underskrift*

Om gunngjeving:

Frå FAD sin rettleiar heiter det:

I begrunnelsen skal oppdragsgiver opplyse navnet på den leverandøren som har fått tildelt kontrakten eller rammeavtalen, samt redegjøre for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler. At de relative fordelene ved det valgte tilbudet skal omtales, betyr konkret at de egenskapene, i henhold til tildelingskriteriene, som gjorde at det vinnende tilbud samlet sett kom best ut, skal beskrives. Oppdragsgiver må da gi en kortfattet beskrivelse av hvordan tilbudet ble evaluert under hvert enkelte tildelingskriterium. Særlig når oppdragsgiver velger å tildele kontrakten til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, og dette ikke har laveste pris, må begrunnelsen synliggjøre hvilke fordeler (egenskaper) det valgte tilbudet har som mer enn oppveier den høyere pris. Tilsvarende gjelder dette for de deler hvor det vinnende tilbudet ikke oppnår den høyeste vurdering blant tilbudene.

I en konkurranse med tildelingskriteriet ”det økonomisk mest fordelaktige tilbud” vil det aldri være tilstrekkelig å vise til at den vinnende leverandørens tilbud etter en samlet vurdering er best i forhold til de fastsatte kriterier. Det vil heller ikke være tilstrekkelig å vise til at tilbudet best oppfylte et bestemt kriterium (bortsett fra pris); det må også kort angis hva som skilte tilbudet fra de øvrige tilbudene.

En del oppdragsgivere følger i dag en praksis med å vedlegge en vektingsmatrise/modell for vurdering av tilbudene, som gir oversikt over hvilke poeng de enkelte tilbudene har oppnådd. Det vil ikke være tilstrekkelig bare å legge ved en slik matrise/modell. Der slik bakgrunnsmateriale blir laget, vil det fortsatt kunne være nyttig informasjon, da det forklarer de relative forskjellene mellom tilbudene. Men det vil ikke nødvendigvis forklare hvilke egenskaper det vinnende tilbudet har som har ført til den konkrete poenggivingen. En slik forklaring må da fremgå av begrunnelsen.

Det kan ikke kreves at oppdragsgiver i detalj skal redegjøre for sin fremgangsmåte ved vurderingen av tilbudene, eller for hvordan det vinnende tilbudet i detalj er vurdert i forhold til tildelingskriteriene. Formålet med begrunnelsen er nettopp å sette forbigåtte leverandører i stand til å vurdere om prosessen har gått riktig for seg. Det er ikke meningen at disse leverandørene skal settes i stand til å foreta en fullstendig overprøving av den vurderingen som er foretatt av oppdragsgiveren.

Oppdragsgiverne er heller ikke forpliktet til å redegjøre for hvordan det vinnende tilbudet er vurdert i forhold til hvert enkelt av de øvrige tilbudene. Det er altså ikke noe krav til oppdragsgiver om å gi en individuell begrunnelse til hver enkelt leverandør. Det er med andre ord tilstrekkelig å sende ut en likelydende begrunnelse til de berørte leverandørene.

Begrunnelsen kan naturligvis bidra til at leverandørene forbedrer seg, slik at de for fremtiden gir tilbud som passer bedre til oppdragsgivers behov. Men hensynet til leverandørutvikling ivaretas ikke nødvendigvis best gjennom begrunnelsen for valg av leverandør, og dette hensynet skal ikke styre kravet til omfang av og innhold i begrunnelsen. Når først en leverandør har fått tilstrekkelig med opplysninger til å vurdere om oppdragsgivers valg er i samsvar med regelverket, vil begrunnelsesplikten være oppfylt. Dette gjelder også selv om den enkelte leverandøren kunne ha ønsket seg flere opplysninger. Det er uheldig om anskaffelsesprosesser forsinkes ved at oppdragsgivere først må gi leverandørene en tilbakemelding om hva de må gjøre bedre neste gang, før kontrakt kan inngås. En slik tilbakemelding har i utgangspunktet ingenting å gjøre med den pågående anskaffelsen.

Uansett er det selvfølgelig ingenting til hinder for at leverandørene oppfordrer oppdragsgiver til å gi en mer utdypende eller individuell begrunnelse, og oppdragsgiver kan alltid velge å gi en slik nærmere begrunnelse på eget initiativ. Dette kan bidra til større forståelse for oppdragsgivers valg. Leverandørene har imidlertid ikke et rettskrav på dette.

Det kan også legges til rette for leverandørutvikling uavhengig av begrunnelsesplikten. Oppdragsgivere kan for eksempel gi mer utdypende informasjon med henblikk på leverandørutvikling i form av oppfølgningsmøter etter at kontrakt er inngått, løpende i kontraktsperioden eller forut for arbeid med nytt konkurransegrunnlag.

Grunngjevinga må difor innehalde

* Korleis er kriteria vurdert, td. skala frå 1 til 6, der 6 er best
* Korleis er kriteriet Pris vurdert – forholdsmessig/linærmetode
* Kva var det beste med det vinnande tilbodet – kvifor